

Notulen GMR-PO vergadering 6

Datum: Dinsdag 28 mei 2024 20:00u

Verslag: Liesbeth van der End

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Er is een extra stuk ingekomen, na de deadline. Ook is er een extra stuk mbt huisvesting binnen gekomen.

3. Vaststellen notulen vorige vergadering

De notulen worden vastgesteld.

4. Mededelingen CD/bestuur

4.1 Scholenoverdracht LEV

Leden van de GMR LEV zijn aanwezig en stellen zich even kort voor. Immanuelschool heeft 2 locaties. Ook de Rehobothschool is vertegenwoordigd. De leden van de GMR ervaren de afgelopen tijd als roerig, waarin financiële problemen en bestuursproblematiek de toon voerden. Na twee inspectiebezoeken met slechte resultaten is er uiteindelijk wel een inspectiebezoek geweest met voldoende resultaten. Omdat LEV een kleine scholengemeenschap is, is toen besloten om toenadering te zoeken tot SCOPE voor de continuïteit en het niveau van de scholen te behouden. GMR is in eerste instantie niet goed meegenomen in de besluitvorming van het bestuur. Daarom hoopt de GMR van LEV dat de samenwerking met SCOPE het geheel zou professionaliseren en het niveau van de scholen omhoog kan trekken. Zij zien dit met vertrouwen tegemoet. Er wordt expliciet genoemd dat de financiële situatie nu (weer) op orde is.

Met het oog op GMR 3.0 zou het fijn zijn dat Boskoop hierin ook vertegenwoordigd kan worden. Ook op het gebied van bestuur wil LEV graag als volwaardig worden gezien.

Het kennismakingsgesprek tussen beide GMR-en op 18 maart 2024 is zowel voor de GMR LEV als de (delegatie van) GMR SCOPE verhelderend en positief geweest.

De leerkrachten hebben het gesprek dat is gevoerd met het bestuur (9 april 2024) als prettig ervaren.

De werkgroep Onderwijs en Identiteit merkt dat er veel overeenkomsten zijn, waardoor de samenwerking vloeiend verloopt. Een grote organisatie als SCOPE kan meer bovenschoolse elementen faciliteren, waardoor scholen zich meer kunnen concentreren op de kerntaak: lesgeven. De GMR SCOPE vindt dat zij goed in het proces is meegenomen.

De Immanuelschool heeft problemen met de huisvesting, vanwege ruimtetekort is er steeds een

kortstondige oplossing gevonden. Omdat Boskoop onder de gemeente Alphen valt, zal daar in de toekomst wat meer mogelijk zijn.

Vragen die nog bestaan bij de GMR LEV zullen terugkomen in de zienswijze.

4.2 Overige mededelingen

De clusterdirectie heeft niet veel toe te voegen aan de gedane mededelingen. Kleine vraag over de Zomerschool: hoeveel kinderen zijn er al aangemeld? De teller staat nu op rond de 50, maar er is nog ruim tijd voor aanmeldingen. De kans is dus groot dat dit aantal nog groeit. Er wordt wel goed gekeken of het profiel van de leerling matcht met de mogelijkheden van de Zomerschool.

5. Werkgroeptijd

De voorzitter geeft de werkgroepen 20 minuten de tijd voor onderling overleg.

6. Bespreekstukken

6.1 Eindrapportage werkgroepen en zienswijze GMR

Bert van Leeuwen neemt het woord. De eindrapportage is het werk van de werkgroepen gebundeld met een conclusie en een commentaar van het bestuur erbij als voorbereiding voor de fusie-effectrapportage. In juli wordt de FER voorgelegd aan de gemeente en het bestuur. Bert roept op om alle vragen die nog op komen te stellen..

Vraag: Wat wordt de rol van het huidige bestuur van LEV? Bert: ook het bestuur valt onder personeel en wordt meegenomen in de gesprekken. Hier wordt op korte termijn samen met de bonden over gesproken.

Eind augustus wordt de FER voorgelegd aan de GMR, 8 oktober dient er ingestemd te worden. Er wordt gevraagd om uiterlijk 8 juni per GMR-delegatie per school een zienswijze (en eventuele vragen/opmerkingen) aan te leveren aan Sander, zodat hij deze kan bundelen en uiterlijk 11 juni voor kan leggen aan het bestuur.

6.2 GMR 3.0

Werkgroep GMR 3.0 legt uit dat de statuten en huishoudelijk reglement voor de huidige GMR niet altijd naar wens van de GMR zijn. Maar veel elementen zijn onvermijdelijk omdat het wettelijk verplicht is. De statuten en het huishoudelijk reglement dienen daarom wel geïmplementeerd te worden.

Het voorstel is om nu een meerderheid te krijgen voor de voorgestelde statuten (oude stijl), zodat er begin volgend schoolseizoen (1 augustus) deze statuten omgezet kunnen worden naar de versie GMR 3.0.

Het bestuur doet een voorstel voor statuut en reglement (oude stijl). Vervolgens moet dat met een $\frac{2}{3}$ meerderheid (oude stijl) goedgekeurd worden door de GMR. Daarna kan het statuut en

reglement voor GMR 3.0 door het bestuur worden voorgelegd aan de GMR.

Het probleem is dat de vragen en opmerkingen van de statuten oude stijl nog niet zijn geïmplementeerd in de voorgelegde versie, zoals het stellen van een maximum aantal leden per afgevaardigde school per MR. Ook is het niet opgenomen in de agenda voor deze vergadering.

Gezien de tijdsdruk stelt Vincent voor om te stemmen over de statuten (oude stijl) met de kanttekening dat de gewenste aanpassingen meegenomen gaan worden voor de statuten GMR 3.0.

Besloten wordt om op deze statuten geen instemming te verlenen. Dit geeft tijd en ruimte om het bestuur te vragen om de statuten om te bouwen naar de GMR 3.0. Tijdens de laatste vergadering kan de huidige GMR een mandaat afgeven voor een delegatie GMR 3.0 die tijdens de eerste GMR vergadering in het schooljaar 24/25 hierover zal besluiten.

De werkgroep GMR 3.0 vraagt aan de leden wie er volgend jaar in de GMR blijven: in deze setting zijn het er 8 van de 24. In de GMR 3.0: 1.

Het concept startnotitie GMR 3.0 wordt doorgenomen. Vraag: stel (hypothetisch), er worden 8 leden van 1 school gekozen? Hypothetisch kan dat gebeuren. De zittingsduur wordt uitgelegd. Bij de formatie dient te worden gekeken naar de expertise van de personen. Vraag over 5.c: achterban: zijn dat de MR-en van scholen of wordt het direct op de website geplaatst? Dat kan beide.

Voorstel om de vergoeding te wijzigen naar 50,- per vergadering omdat de oudervergoeding nu buiten proportie is ten opzichte van de personeelsvergoeding.

Vraag: is het wenselijk dat de mensen die in de GMR zitten ook nog in de MR zitten? Antwoord: omdat het los gezien moet worden, wordt dit niet als een probleem gezien. Dit is een persoonlijke afweging.

Bij 7b worden de MR-en bedoeld.

Per school wordt het in stemming gebracht: unaniem stemmen de scholen voor GMR 3.0.

6.3 Arbobeleidsplan

Ter informatie, wordt doorgeschoven naar de eerstvolgende vergadering. Vraag: krijgt de GMR nog een terugkoppeling van het bestuur over de uitgezette enquête over personeelsleden die contact met de arboarts hebben gehad? Dit wordt aan het bestuur voorgelegd.

6.4 Zakelijke reis- en verblijfskosten

Ter instemming ligt deze voor. Unaniem aangenomen door de personeelsgeleding.

6.5 BAC RvT

Ellis neemt zitting in de benoemingscommissie om vanuit de GMR deel te nemen. Zij geeft aan dat ze het jammer vindt dat er ondanks de grote groep van GMR-leden het toch altijd op een kleine club aankomt. Vanuit de GMR wordt als tegenargument genoemd dat de tijden waarop de RvA vergadert niet te combineren zijn met thuis of werk.

6.6 Klimaat scholen

Werkgroep Huisvesting heeft wat later de stukken ingebracht. Een uitgebreide rapportage per school met het tijdsplan is helder. SOW en GVP zijn niet opgenomen. Sander gaat hier achteraan. Vraag is wanneer dit wordt geëvalueerd? Werkgroep Huisvesting wil van de facilitaire dienst een evaluatie over de genomen maatregelen. Waarom is bij sommige scholen wel koeling meegenomen en bij andere niet? Sander koppelt dit ook naar facilitair.

7. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

8. Sluiting

Sander sluit de vergadering om 22.30 uur. De volgende vergadering is 26 juni op de Fontein.