

Actie- en besluitenlijst / notulen GMR-vergadering

Datum:

31 maart 2025

Tijd:

19.00 uur locatie Groene Hart Leerpark

Aanwezig (personeel)	(ouder/leerling)	Locatie
Walter Oussoren (voorzitter)		Lyceum
Yann Jousson (secretaris)	Rutger Jan in den Bosch	Ashram Alphen
Kim Braxhoven		Rijnwoude
Walter Sonneveld	Els van der Valk	Leerpark
Ross van der Meij		Topmavo
Janneke de Ligny		Praktijkschool
Tineke Hogeveen		Ashram Nieuwkoop
	Dyonne Esajas	Gezamenlijke scholen
Marianne Fillié (notulist)		Diensten, geen lid
Gasten		
Bert van Leeuwen		Namens Bestuur
Reindert Brouwer		Namens DVO
Afwezig		
Stellan Glissenaar (penningmeester)		Diensten
	Fatima Amkoun	Topmavo
	Edward den Heeten (plv. voorzitter)	Lyceum

Reguliere uit te voeren activiteiten

	Activiteit	Eigenaar
1	Artikel 'Vanuit de GMR' (personeelsblad)	Secr.
2	Artikel 'Vanuit de GMR' (ouderbulletin)	Secr.
3	Geaccordeerde actie- en besluitenlijst vorige vergadering op Intranet	Secr.
4	Plaatsen agenda vergadering	Secr.
5	Vragen en opmerkingen m.b.t. ingekomen stukken indien mogelijk vooraf mailen naar de voorzitter.	GMR-leden

6	GMR leden informeren eigen ouderraad/ deelraad/MR	GMR-leden
7	Deelraden/MR informeren achterban	Deelraad-/MR leden
8	GMR documentatie op Drive	Voorzitter

Bijzondere uit te voeren activiteiten (referentie: agendapunt)

	Activiteit	Eigenaar
5	Overleg met Vincent Bouwers over zittingstermijn Janneke.	Walter O

Besluitenlijst

	Omschrijving	Datum
1	Protocol cameratoezicht: GMR stemt in onder voorwaarde van een toevoeging.	31/03/25

Toelichting op de agendapunten

MR-vergadering

1. Opening en mededelingen

Een speciaal welkom voor Kim die weer terug is van zwangerschapsverlof. Stellan, Fatima en Edward zijn afwezig.

Bert van Leeuwen zal aanwezig zijn bij de overlegvergadering in plaats van Frits Hoekstra.

Reindert Brouwer sluit aan namens de Directie.

Op 7 april staat de themabijeenkomst gepland met de RvT, het onderwerp is de toekomst van het onderwijs. Er is ook een spreker bij aanwezig. De bijeenkomst start om 18.00 uur.

Iedereen is welkom, inloop met een broodje vanaf 17.00 uur.

2. Notulen van 3 februari 2025 MR-deel

De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van pagina 3 punt 4: SOM openstelling geeft Walter O aan dat op het Lyceum enquêtes zijn afgenomen. Op basis daarvan is besloten dat de schoolleiding met een voorstel gaat komen m.b.t. beperking van toegang in bepaalde periodes in het jaar. Yann geeft aan dat de enquête ook op het Ashram Alphen zal worden uitgezet, eerst onder leerlingen.

3. Ingekomen post

Enige ingekomen post is een nieuwsbrief van CNV Academy.

4. Terugblik training beoordelen en adviseren

Er waren 23 mensen aanwezig, dat is iets meer dan de helft (ouders en leerlingen meegeteld). Walter S vond het jammer dat de insteek vrij negatief was over het contact met de directie. Er werd nadruk gelegd op dat je best de confrontatie aan mag gaan. Inhoudelijk vond Walter O dat er in heldere stappen werd gepresenteerd hoe je tot een advies komt. Rutger Jan vond het bevestigend om te horen dat je taken / onderwerpen kunt verdelen binnen een deelraad / GMR, zodat je niet allemaal hetzelfde werk hoeft te verrichten.

De scholing voor volgend jaar zal worden voorbereid door Walter O, Kim (mits zij genoeg uren krijgt voor de GMR) en Walter S.

5. Bezetting GMR 25-26

Walter S: aftredend, herverkiesbaar, wil graag door.

Janneke: aftredend, zou ook willen stoppen, maar er is geen andere kandidaat. Janneke vindt medezeggenschap belangrijk en ziet liever niet dat er geen afvaardiging is vanuit de Praktijkschool. Daarom zou Janneke het nog één jaar willen doen, zij stopt wel met de MR.

Walter O vraagt zich af of dit wel kan op basis van de reglementen en of er wellicht meer urgentiebesef komt als Janneke niet nog een jaar in de GMR blijft. Walter O gaat hierover in gesprek met Vincent Bouwers.

Walter O: volgend jaar is zijn laatste jaar.

Tineke: aftredend, herverkiesbaar, wil graag door.

Dyonne: treedt af, want haar dochter doet examen.

Een leerling van Ashram Alphen (Alim) zou wellicht deze extra zetel kunnen bezetten, zodat Rutger Jan ook kan blijven.

6. Protocol time-out, schorsen en verwijdering (ADV GMR)

De GMR heeft reeds enkele vragen ter voorbereiding aan het bestuur gestuurd. Aanvullend geeft Janneke aan dat in het protocol bij schorsen en verwijdering wordt gesproken over “bij herhaling te druk gedrag”. Dit vindt zij subjectief. Ook de term “ontwrichtend gedrag” is interpreteerbaar. Het zou helpen als de terminologie door het hele stuk consistent zou zijn. Ook een escalatieladder zou helpend zijn.

7. Wijziging integriteitscode (ADV GMR)

De GMR heeft reeds enkele vragen ter voorbereiding aan het bestuur gestuurd.

8. Rapportage cameratoezicht 2024 (Ter informatie GMR)

De GMR heeft reeds enkele vragen ter voorbereiding aan het bestuur gestuurd.

9. Protocol cameratoezicht (inst PGMR en OGMR)

De GMR heeft reeds enkele vragen ter voorbereiding aan het bestuur gestuurd.

10. Jaarplanning SCOPE 25-26 (mits tijdig beschikbaar)

Nog niet beschikbaar

11. (Aanpassing IBP-document mits beschikbaar)

Nog niet beschikbaar

12. Vacatiegelden ouder- en leerlinggeleding

Bij de training kwam er een vraag van de leerling waarom er zijn verschillen tussen vacatiegelden voor ouders en leerlingen (€50 voor ouders, €25 voor leerlingen). De GMR kan zich wel vinden in het verschil en ziet vooralsnog geen reden om dit te wijzigen.

Overlegvergadering met afvaardiging CvB 20.00 uur

Bert en Reindert sluiten aan.

1. Opening en mededelingen

Aanmeldingen: Bert geeft aan dat we een uitdaging hebben. Er zal eerst in klein comité worden bekeken wat deze aantallen betekenen voor de organisatie. De grootste verschuivingen zien we bij Ashram Alphen (toename) en Leerpark (afname). Er lijkt nu volgens Reindert wel schot te komen in het gesprek met andere bestuurders over nivellering van leerlingen.

2. Notulen 3 februari 2025 Overlegdeel

De notulen worden vastgesteld.

3. Protocol time-out, schorsen en verwijdering (ADV GMR) (bijlage)

Bert geeft aan dat een protocol nooit 100% dichtgetimmerd kan worden. Het is geschreven bij mooi weer en zal aangepast moeten worden als de praktijk daarom vraagt.

Vraag GMR m.b.t. Paragraaf 4:

In de inleiding wordt gesproken over een pedagogische time-out. Is het wenselijk om hier de escalatieladder te benoemen, of is die niet op elke vestiging van kracht?

Reactie Bert: De escalatieladder is inderdaad niet op elke vestiging van kracht en deze is daarom niet genoemd.

Vraag GMR m.b.t. Paragraaf 5.C lid 1:

Is het niet wenselijk om te benoemen dat ook het bevoegd gezag / directeur / teamleider hierbij aanwezig is? Zoals wij het lezen is die er immers bij, omdat die bij lid 2 anders alleen kan oordelen op basis van informatie uit de tweede hand.

Reactie Bert: dat blijkt uit paragraaf 5.B, waarin wordt genoemd wie bevoegd is om de schorsing op te leggen.

Een aanvullende vraag van Janneke: er wordt in het protocol gesproken over ontwrichtend gedrag met als voorbeeld een leerling die verhoogd prikkelbaar is. Er zijn veel leerlingen op de Praktijkschool die verhoogd prikkelbaar zijn. Ook wordt als reden voor schorsing en verwijdering "het bij herhaling vertonen van te druk gedrag" genoemd. Bij de time-out wordt dit niet genoemd, daar worden andere termen gebruikt.

Janneke zou graag dezelfde terminologie terugzien en een opbouw voordat overgegaan kan worden tot schorsing of verwijdering. Ook vraagt zij of het zo geschreven kan worden dat het minder voor interpretatie vatbaar is.

Reactie Reindert: Dank voor de aanvulling, de consistentie in terminologie zal worden meegenomen. De time-out is juist toegevoegd als opbouw voorafgaand aan schorsing of verwijdering.

4. Wijziging integriteitscode (ADV GMR) (bijlage)

Bert geeft aan dat er aanpassingen zijn gedaan op het bestaande beleid met oog op de discussie rondom nevenfuncties van bestuurders, wat onlangs in het nieuws was. De integriteitscode gaat iedereen aan.

Vraag GMR m.b.t. Art. 4 lid 1:

Is nevenfuncties melden voor alle medewerkers noodzakelijk? Botst dat niet met het recht op privacy? Kan hiervan gemaakt worden:

Medewerkers melden bij hun leidinggevende al hun nevenfuncties die de schijn van belangenverstrengeling of strijdigheid met het belang van SCOPE in zich dragen.

Reactie Bert: Dank, goed voorstel. Het bestuur neemt dit graag over met een kleine aanvulling: in zich kunnen dragen. We kunnen het laten melden van alle nevenfuncties inderdaad niet verplichten.

Vraag GMR: Wat geven we onze leidinggevende mee voor wat betreft de beoordeling van nevenfuncties? Die zou bijvoorbeeld ook bezwaar kunnen maken wegens werkdruk. Hoe gaan we nevenfuncties vastleggen (AFAS)?

Reactie Bert: Het vastleggen kan in AFAS. Leidinggevendens moeten altijd een inschatting maken. Als een leidinggevende twijfelt, zal de situatie beoordeeld worden samen met de directeur of het bestuur. Het is lastig om een kader voor leidinggevendens te geven, want iedere situatie staat op zich. Soms is het helder: bijvoorbeeld als een docent ook een bijlesinstituut heeft. Vaak is het belangrijk om het gesprek te voeren. Als door een nevenfunctie het werk bij SCOPE in het gedrang komt, dan ga je daarover in gesprek. Als een leerling iets zou merken van negatieve effecten van een nevenfunctie van de docent, dan kan de leerling een signaal afgeven bij de afdelingsleider of de mentor.

5. Protocol cameratoezicht (INST PGMR en OGMR) (bijlage)

Vraag GMR m.b.t. de rapportage 2024:

Waarom is er op bepaalde locaties sprake van cameratoezicht en niet op alle?

We weten op grond van deze rapportage alleen dat er in 2024 geen gebruik gemaakt is van heimelijk toezicht. We missen wel informatie over het aantal incidenten op grond waarvan achteraf camerabeelden zijn teruggekeken. Kan dat toegevoegd worden bij artikel 8 lid 2.

Reactie Bert: cameratoezicht wordt gefaseerd ingevoerd. In het PO is daar pas vorig jaar mee gestart. Deze keuze hangt samen met risico's op vernielingen. Het is de bedoeling dat cameratoezicht op alle PO scholen wordt ingevoerd vanwege veiligheid. Er wordt niet permanent naar alle beelden gekeken.

In het VO is wel op alle locaties cameratoezicht.

Heimelijk toezicht is aan regels gebonden. Incidenten worden geregistreerd en volgend jaar zal het aantal incidenten in de rapportage worden meegenomen. Daarbij zal ook duidelijk worden gemaakt in welke gevallen geregistreerd wordt. Dit betreffen incidenten en veiligheidskwesties.

Vraag GMR m.b.t. Reglement cameratoezicht, Art. 3 lid 3 en 4:

Is het toezicht intern belegd per locatie of één beheerder (en meerdere locatiebeheerders) voor heel SCOPE?

Op welke wijze is bepaald wie of welke functies/personen aangewezen zijn?

Reactie Reindert: Frank van Brenk, Hoofd ICT, is de beheerder. Op de locaties hebben slechts enkele mensen toegang (veelal een conciërge en een collega die alle leerlingen kent). In de meeste gevallen worden beelden geraadpleegd voor zaken die niet genoteerd hoeven te worden, zoals een leerling die een tas kwijt is. Er zijn ook problemen geweest met vernielingen in de toiletten. Dan wordt er teruggekeken wanneer dit is gebeurd en wie daar waren.

Per locatie zijn specifieke personen aangewezen die inzage hebben in de camerabeelden.

Reindert geeft aan dat het goed zou zijn als centraal vastligt en beschikbaar is wie per locatie toegang heeft.

Walter O merkt op dat op het Lyceum in de conciërgeruimte het beeldscherm met de camerabeelden makkelijk zichtbaar is. Bert reageert dat er alleen camera's hangen in openbaar toegankelijke ruimtes. De beelden worden alleen teruggekeken als er sprake is van een incident. We hopen dat de camera's ook een preventieve werking hebben.

De camera's registreren alleen beeld en geen audio. Er hangen overal bordjes dat er cameratoezicht wordt gehouden.

Vraag GMR m.b.t. Art. 5 lid 1:

Zou er nog toegevoegd moeten worden dat camerabeelden ook gedeeld kunnen worden met juridisch vertegenwoordigers van SCOPE, bijvoorbeeld ten behoeve van het voorbereiden of voeren van een rechtzaak dan wel een juridisch geschil. Denk aan een arbeidsrechtelijk geding, waar de politie of andere publieke dienst geen partij is.

Reactie Bert: een terechte vraag. Er zal worden toegevoegd dat beelden met vertegenwoordigers van SCOPE naast medewerkers kunnen worden gedeeld.

6. (Jaarplanning SCOPE 25-26 (mits tijdig beschikbaar)

Nog niet beschikbaar

7. (Aanpassing IBP-document, mits tijdig beschikbaar)

Nog niet beschikbaar

8. Rondvraag

Walter O: de GMR heeft advies gegeven over de procedure BAC voor een nieuwe directeur, daar is nog geen antwoord op gekomen. Dit ging over het stemrecht voor een leerling in de BAC. Bert neemt dit mee naar het college van bestuur.

Walter O: volgende week is er een bijeenkomst met de RvT. Er is aangegeven dat er een broodje zal zijn bij de inloop. Kan er ook een (eenvoudige) warme maaltijd worden verzorgd? Bert neemt ook deze vraag mee.

Vervolg MR-vergadering

13. Vaststelling besluiten

Protocol time-out, schorsing en verwijdering – Advies GMR

De GMR verstrekt hierbij een drietal adviezen:

1. De toenemende mate van ongewenst gedrag die het verschil kan maken tussen schorsing en verwijdering, komt onvoldoende tot uiting in de beschrijving van het gedrag dat tot deze consequenties kan leiden. Zowel in paragraaf 5A als in 6A wordt gesproken over 'verhoogd prikkelbaar' en 'bij herhaling te druk gedrag'. Uit de beschrijving zou verschil moeten blijken in de mate van ongewenst gedrag.
2. Het zou goed zijn in het gehele stuk, dus ook in het gedeelte over de formele time-out, gebruik te maken van dezelfde terminologie. Die terminologie moet zo neutraal mogelijk zijn. Termen als 'te druk gedrag' zijn dat niet, terwijl bijvoorbeeld 'ongewenst gedrag' wel die neutraliteit in zich heeft.
3. Hoewel het uit 5.C lid 2 wel opgemaakt kan worden, achten wij het toch wenselijk om aan paragraaf 5.C lid 1 toe te voegen dat het bevoegd gezag / de directeur / de teamleider bij dit overleg betrokken is.

Integriteitscode – Advies GMR

De GMR is blij met de aanscherping in artikel 2.2 over de handelwijze bij mogelijke belangenverstrengeling van bestuurders en leden van de Raad van Toezicht. Daarnaast hebben we twee opmerkingen.

1. Bij Art. 4 lid 1: Is nevenfuncties melden voor alle medewerkers noodzakelijk? Botst dat niet met het recht op privacy? We stellen voor het lid aldus te herformuleren:
Medewerkers melden bij hun leidinggevende al hun nevenfuncties die de schijn van belangenverstrengeling of strijdigheid met het belang van SCOPE in zich kunnen dragen.
2. In deel I is het kopje 'Duurzaamheid' niet paragraaf 7, maar paragraaf 8. Graag even aanpassen.

Reglement cameratoezicht - Instemming GMR

De GMR-VO is blij dat dit document nu ook daadwerkelijk ter instemming aan ons is aangeboden. We zien dat het document er vooral op gericht is dat camera's ingezet kunnen worden ten behoeve van de veiligheid van alle betrokkenen bij de scholen. Tijdens het overleg met de afgevaardigde van het CvB hebben we het gehad over de rapportage aan de (G)MR, zoals verwoord in artikel 8, lid 2. Ons verzoek was om dit artikel uit te breiden: er wordt ook gerapporteerd bij hoeveel incidenten op de vestigingen camerabeelden zijn terugbekeken om de juiste toedracht te kunnen beoordelen en op grond daarvan te kunnen handelen. Het lid van het CvB zegde toe dat te zullen toevoegen. Onder die voorwaarde stemt de GMR-VO in met dit reglement.

14. Rondvraag

- Ross: benoemt dat de escalatieladder op de Topmavo een andere betekenis heeft. Het is daarom wat hem betreft goed dat dit niet in het protocol time-out, schorsing en verwijdering is opgenomen.
- Janneke: Op de Praktijkschool is men bezig met de identiteit van de school. Er heeft een Iftar viering plaatsgevonden. Hoe wordt er op de andere locaties aandacht besteed aan andere religies?
Ashram Alphen: een collega heeft een stukje geschreven in het weekbericht over de ramadan/Suikerfeest en de school heeft een stilte-/gebedsruimte. Op het Ashram leeft christelijke identiteit minder.
Leerpark: er is elke dag tijdens het 1^e uur een dagopening. Er is aandacht geweest voor het Suikerfeest in de nieuwsbrief. Verder heeft een werkgroep naast de Bijbelse versie ook een moderne versie van het kerstverhaal gemaakt.
Topmavo: de identiteit komt vooral vanuit de directie en een klein deel van de docenten. Met andere religies wordt niet veel gedaan.

Rijnwoude: er zijn vieringen met Kerst en Pasen. Er wordt ook een dagopening gedaan, al dan niet met Oase. Er is niet zoveel vraag naar andere religies op school, maar het is goed om daar wel ruimte voor te geven. Kerst of Pasen naar de kerk.

Ashram Nieuwkoop: er wordt niet veel gedaan aan identiteit / religies.

Lyceum: er is een commissie vieringen, vooral voor Kerst en Pasen, daarbij is er veel ruimte voor docenten aan keuzes. Dit jaar was er een algemene viering in de aula.

Dagopeningen vinden plaats al dan niet met Oase. Bij LEVO komt wel veel aan de orde, ook voor andere religies. Er is een stilleruimte.

Praktijkschool: de Iftar was vrijwillig, de leerlingen mochten iemand meenemen. Veel moslim leerlingen voelen zich nu gezien, het bracht een positie flow. Met Pasen wordt er gevierd vanuit hoop, geloof en liefde en de hoop is dat dit een verdere verbinding brengt.

- Walter S: m.b.t. SOM: over 2 weken is er een inloopavond voor ouders om van gedachten te wisselen over inzage in cijfers op het Leerpark.
- Walter O: de buitenlandse reizen gaan na meivakantie plaatsvinden. Het Lyceum gaat nu ook merken dat de betalingsgraad afneemt. De Deelraad heeft de schoolleiding gevraagd om beleid. Waarom is de ene reis heel cultureel en de andere meer voor plezier. De schoolleiding geeft aan dat zij met de directeuren in overleg zijn. Walter vraagt of dat op andere scholen ook een issue is. Uit de discussie blijkt dat er nog maar enkele scholen naar het buitenland gaan. Op de meeste scholing is dat financieel niet meer mogelijk. Walter zet dit onderwerp graag nog eens op de agenda voor de volgende Overlegvergadering. Rutger Jan benoemt dat contacten heeft bij een ondernemersvereniging die mogelijk zou kunnen sponsoren in het kader van kansengelijkheid. Ross geeft aan dat hij liever ziet dat er geld is voor ontwikkeling van leerlingen, zoals dyslexie onderzoeken, dan voor leuke reisjes.

15. Afsluiting

21.20 uur.