

Actie- en besluitenlijst / notulen GMR-vergadering

Datum:

26 mei 2025

Tijd:

19.00 uur locatie Groene Hart Leerpark

Aanwezig (personeel)	(ouder/leerling)	Locatie
Walter Oussoren (voorzitter)	Edward den Heeten (plv. voorzitter)	Lyceum
Yann Jousson (secretaris)	Rutger Jan in den Bosch	Ashram Alphen
Kim Braxhoven		Rijnwoude
Walter Sonneveld	Els van der Valk	Leerpark
Ross van der Meij	Fatima Amkoum	Topmavo
Janneke de Ligny		Praktijkschool
	Dyonne Esajas	Gezamenlijke scholen
Marianne Fillié (notulist)		Diensten, geen lid
Gasten		
Frits Hoekstra		Namens Bestuur
Petra Pison (Topmavo)		Namens DVO
Afwezig		
Stellan Glissenaar (penningmeester)		Diensten
Tineke Hogeveen		Ashram Nieuwkoop

Reguliere uit te voeren activiteiten

	Activiteit	Eigenaar
1	Artikel 'Vanuit de GMR' (personeelsblad)	Secr.
2	Artikel 'Vanuit de GMR' (ouderbulletin)	Secr.
3	Geaccordeerde actie- en besluitenlijst vorige vergadering op Intranet	Secr.
4	Plaatsen agenda vergadering	Secr.
5	Vragen en opmerkingen m.b.t. ingekomen stukken indien mogelijk vooraf mailen naar de voorzitter.	GMR-leden
6	GMR leden informeren eigen ouderraad/ deelraad/MR	GMR-leden

7	Deelraden/MR informeren achterban	Deelraad-/MR leden
8	GMR documentatie op Drive	Voorzitter

Bijzondere uit te voeren activiteiten (referentie: agendapunt)

	Activiteit	Eigenaar

Besluitenlijst

	Omschrijving	Datum
1	Regeling Ouderbijdrage: besluit volgt later door Oudergeleding	
2	Meerjarenformatieplan: besluit volgt later na ontvangst aanvullende stukken	
3	Aanpassing functieboek: instemming PGMR unaniem, positief advies OGMR unaniem	26-05-2025

Toelichting op de agendapunten

MR-vergadering

1. Opening en mededelingen

Stellan en Tineke zijn afwezig.

Het agendapunt Leerlingenstatuten is vervallen, deze dienen op de vestigingen tot stand te komen.

2. Notulen van 31 maart 2025 MR-deel

De notulen worden vastgesteld.

Walter O. heeft contact gehad met Vincent: de GMR positie van Janneke loopt af en kan niet nogmaals worden verlengd.

3. Ingekomen post

Er is geen ingekomen post.

Walter O. heeft voor de meivakantie een stukje geschreven voor de (ouder)nieuwsbrieven vanuit de GMR.

4. Regeling Ouderbijdrage (INST OGMR)

Er zijn reeds enkele vragen ter voorbereiding naar het bestuur gegaan.

Edward vraagt zich af of dit beleid bijdraagt aan eerlijke kansen voor iedere leerling. Fatima is tegen afschaffen van de ouderbijdrage, omdat je daarmee nog verder in een neerwaartse spiraal komt met betrekking tot wat er nog mogelijk is. Men heeft ook een hard hoofd in de voorgestelde spaarregeling. Er is dan alleen sprake van meer betaalmomenten. Tip van een ouder van de Praktijkschool was om het betaalverzoek te doen rond het moment van betalen van kinderbijslag. Een spaarregeling moet je administreren en bijhouden, zijn daar geen kosten aan verbonden? Of wordt dit centraal georganiseerd? De eigen bijdrage van de iPad gaat omhoog, maar wellicht is een Chromebook goedkoper dan een iPad. Moeten we niet helemaal stoppen met eigen devices, maar deze uitleveren via school? Dan is er misschien meer geld beschikbaar voor reizen. Er wordt wisselend gebruik gemaakt van devices tijdens de les. Verder mist de oudergeleding transparantie over de besteding van de middelen. Misschien wordt de bereidheid om te betalen wel vergroot als er meer inzicht is in de besteding. Ook zou vooraf beter aangegeven kunnen worden wat per school de te verwachten kosten per jaar zullen zijn.

“Reis kan doorgaan bij een betalingsgraad van 90%” zal er volgens de oudergeleding toe leiden dat geen enkele reis meer doorgaat.

5. Meerjaren formatieplan (INST PGMR)

Er zijn reeds enkele vragen ter voorbereiding naar het bestuur gegaan.

6. Aanpassing functieboek (INST PGMR)

Het chrappen van de persoonsgebonden functie wegens vertrek is van deze functionaris, is helder. Er is een nieuwe functie bijgekomen: medewerker personeels- salarisadministratie D. De GMR is benieuwd waarom deze functie nodig is.

7. Regeling aflossing DUO-schuld

De GMR is van mening dat dit een mooie regeling is. Janneke heeft nog de vraag gekregen of deze regeling ook gebruikt kan worden voor andere schulden die iemand aantoonbaar is aangegaan voor een studie.

8. Evaluatie speerpunten uit jaaractiviteitenplan

In het jaaractiviteitenplan formuleren we ieder jaar onze speerpunten voor het komende jaar. Tijdens deze vergadering kijken we terug op de speerpunten van 24-25. Daarbij enkele vragen:

- in hoeverre hebben we de speerpunten op de agenda gezet?
- in hoeverre hebben we daarbij resultaat geboekt?
- in hoeverre moeten we het speerpunt als zodanig continueren?

De vier speerpunten van dit jaar waren:

Personneelsbeleid: De GMR heeft dit onderwerp een aantal keer besproken en heeft aangedrongen op een beleidsstuk strategisch personeelsbeleid. Frits heeft aangegeven dat er veel beleid is, maar dat er momenteel niet de menskracht is om alles te bundelen. Dat is nog onvoldoende geëffectueerd. De vraag wordt gesteld of we niet zelf het voortouw moeten nemen vanuit het initiatiefrecht? Walter O. merkt op dat beleid maken niet de rol van de GMR is. We kunnen wel meer met elkaar delen wat er op dit gebied speelt per vestiging. Op de locatie zelf in de deelraad hebben de leden meer invloed. Op GMR niveau worden meer de grote lijnen uitgezet. De GMR kan in ieder geval blijven vragen naar de voortgang.

Leerlingbetrokkenheid: Er is een thema-avond geweest. Op de vestigingen is daarmee doorgegaan in de vorm van leerlingenraad, leerlingenstatuut, etc. De behoefte kan per locatie verschillen. De discussie hierover is op gang gebracht. Op het Leerpark is de leerlingenarena ontstaan: alle klassenvertegenwoordigers gaan met elkaar en de schoolleiding in gesprek. Gestart in de onderbouw, volgend jaar ook in de bovenbouw.

Basisvaardigheden: Vanuit de GMR is hier niet zoveel mee gedaan. Er is wel met het bestuur over burgerschap gesproken naar aanleiding van het Inspectiebezoek. Het onderwerp staat in het koersplan en moet vervolgens op de locaties verder opgepakt worden. Er kan wel opgehaald worden wat er per locatie gebeurd is om van elkaar te leren. Er wordt een voorstel gedaan voor een standaard agendapunt op de GMR vergadering: vestigingsuitwisseling.

Kansenongelijkheid: Dit is tijdens een bijeenkomst met de RvT besproken. Ook in de discussie Ouderbijdrage is dit ter sprake gekomen. Het blijft jammer dat er zo'n groot verschil is tussen de reizen van het Lyceum en bijvoorbeeld Leerpark en Praktijkschool. Daar zou beter naar gekeken moeten worden.

9. Speerpunten voor activiteitenplan 2025-2026

Tegelijkertijd denken we na over zaken die we volgend jaar (25-26) extra onder de aandacht willen brengen. Zijn er bijvoorbeeld recente ontwikkelingen die het komende jaar om veel (nieuw) beleid vragen? Zijn er aspecten betreffende ons eigen functioneren die we eens apart onder de loep moeten nemen?

De volgende thema's worden genoemd:

- Burgerschap
- Vestigingsuitwisseling
- Strategisch personeelsbeleid
- Kansenongelijkheid
- Stabiele leerlingaantallen en hoe fluctuaties kunnen worden voorkomen
- Werkdruk / werkplezier

10. Brief RI&E

De brief over de RI&E zal worden besproken tijdens de overlegvergadering.

Overlegvergadering met afvaardiging CvB 20.00 uur

Frits en Petra sluiten aan.

1. Opening en mededelingen

Leerlingstatuten is van de agenda gehaald.

2. Notulen 30 maart 2025 Overlegdeel

De notulen worden vastgesteld.

3. Meerjaren formatieplan (INST PGMR)

Vraag GMR: Uit het stuk wordt niet duidelijk hoe de verhouding tussen fulltimers en parttimers is. Gezien de moeizame situatie op de arbeidsmarkt én de nadelen van een groot aandeel van parttimers achten wij het van belang hier niet alleen zicht op te hebben, maar er bovendien een visie over kenbaar te maken. Is het mogelijk om de gegevens over de verdeling van parttimers en fulltimers per vestiging aan te leveren? Welke verdeling acht SCOPE wenselijk en hoe kan die verdeling strategisch bereikt worden?

Reactie Frits: Op dit moment is dat nog lastig aan te leveren, onder andere in verband met verlofopname. Daarnaast hebben veel deeltijders tijdelijke aanstelling waardoor er toch soms sprake is van een fulltime dienstverband. Op basis van alleen de vaste dienstverbanden zijn deze gegevens op termijn wel uit AFAS te halen. Uit Raet was dit redelijk ingewikkeld en we zitten nog in overgangsfase. Frits verwacht dat deze verdeling volgend jaar mogelijk wel geleverd kan worden. Natuurlijk zijn we daar zelf als werkgever ook nieuwsgierig naar. We zien het liefst dat iemand ten minste 0,6 werkt. Teveel daaronder is niet wenselijk.

Gevraagd wordt wat de mogelijkheden zijn van het aantrekkelijker maken van een grotere aanstelling, bijvoorbeeld door een fulltimer de klassen te geven die hij wil of een eigen lokaal te bieden. Frits geeft aan dat er dan beleid ontwikkeld moet worden, dat zowel uitvoerbaar is én eerlijk voelt. Een eigen lokaal bieden is praktisch niet altijd mogelijk. De basisarbeitsvoorwaarden zijn geregeld in de cao. Frits zal dit onderwerp voor het DVO agenderen, maar hij is er geen voorstander van, omdat het snel als niet eerlijk of niet

uitvoerbaar wordt ervaren en dat het nadelige gevolgen heeft voor roosters. Hij vraagt zich ook af mensen hierdoor écht meer willen gaan werken. Ook is hij van mening dat een financiële prikkel niet werkt. Dat hebben we gezien toen de schalen verhoogd werden met de laatste cao stijging, want dit had tot gevolg dat er meer mensen minder zijn gaan werken.

Vraag GMR: M.b.t. blz 4: Is het mogelijk ons te informeren over het aantal LE-functies per vestiging? Die informatie zou eenvoudig opgenomen kunnen worden in het schema boven aan blz. 4.

Reactie Frits: De LE-functies zijn de afdelingsleiders (behalve als ze in opleiding zijn). Vorig jaar hadden we dat toegevoegd, maar is nu inderdaad vergeten. De informatie zal alsnog worden aangeleverd.

Vraag GMR: M.b.t. blz 5: We zitten nu eind mei. Ondanks het uitstel van de procedure is nu vast wel duidelijk in hoeverre de gewenste verdeling ook gerealiseerd is op de verschillende vestigingen. Graag daarvan een overzicht.

Reactie Frits: De benoemingen zijn nog niet allemaal uitgegeven. Sommige vestigingen hebben gewacht tot na de zomervakantie, dus we weten het nog niet. De juiste gegevens zijn nog niet binnen. Het is de keuze van de directie hoe dit binnen de vestiging wordt ingezet.

Vraag GMR: M.b.t. blz. 5: Wat zijn de redenen voor het DVO om het beleid inzake de functiemix tegen het licht te houden? Welke minpunten worden gesignaleerd bij de huidige gang van zaken?

Reactie Frits: We werken nu 10 jaar met de functiemix. Dit is ontstaan in 2013 en sinds 2020 is de uitvoering niet meer verplicht. Wij hebben toen afgesproken om er vooralsnog aan vast te houden. In 2021 kwam het Ashram College erbij, die met een andere waarde werkte. Er is toen afgesproken dat dezelfde waardes werden overgenomen. Nu vinden wij het tijd om na zoveel jaar te evalueren: wat is nog reëel, is een andere verdeling wenselijk, willen we meer LD op VMBO? LD is echt een andere functie, daar kan veel meer van verwacht worden. Dat moeten we dan ook beter in ons functioneringssysteem laten terugkomen: levert de LD-er ook echt meer? Wat hebben we nodig op elke school? In verleden werd de functiemix toegekend op basis van percentage, niet op basis van wat er op de school nodig is.

De GMR vraagt of dat kan betekenen dat er minder geïnvesteerd gaat worden in verband met bezuinigingen? Frits geeft aan dat we in het huidige politieke klimaat voorzichtiger moeten zijn. Als bezuinigingen nodig zijn, dan zal dat voornamelijk uit personeelslasten moeten komen, want dat is de grootste kostenpost. In de vaste lasten kan weinig bezuinigd worden. Anderzijds willen we ook aantrekkelijk blijven als werkgever. We zullen de verschillende belangen dus goed moeten afwegen met elkaar.

Vraag GMR: M.b.t. blz 7 en 8: Hoewel Ashram Alphen een flinke stijging in de leerlingenaantallen tegemoet kan zien, is dat onzichtbaar in het overzicht van de loonkosten en verwachte FTE-inzet voor de komende jaren (schema p. 8). Is daarvoor een verklaring?

Reactie Frits: Inmiddels hebben de vestigingen een nieuw overzicht van de middelen gekregen. Per 10 leerlingen ben je al gauw 1 fte kwijt, dus het kan hard gaan. Het nieuwe overzicht is gebaseerd op wat we nu weten, maar het is nog niet geheel duidelijk wat er qua zij-instroom bijkomt of afgaat. De GMR heeft geen nieuwe gegevens gekregen, dit zal alsnog gestuurd worden. Er wordt binnen het bestuur rekening mee gehouden dat een aantal scholen met een tekortbegroting gaan werken.

Frits geeft aan dat er met de directeuren en andere VO besturen uit Alphen gesproken wordt over hoe de leerlingenstroom beter verdeeld kan worden. Denk aan vormen van loting, maximaal aantal plekken per school en hoe om te gaan met leerlingen met een dubbel advies. We worden hierbij begeleid door een externe expert. Populariteit van de verschillende scholen wisselt per jaar. Er moet ook ruimte blijven voor een schoolkeuzevrijheid van leerlingen en ouders.

De docenten hebben een bestuursaanstelling en daarmee kunnen zij verschoven worden naar andere vestigingen. Ook moet gekeken worden naar de fysieke ruimte binnen de scholen: er gel maximum aantal leerlingen per gebouw, daarna moeten we uitwijken.

De oude noodlokalen die bij het SCALA stonden zijn opgeknapt en komen nu op het terrein van het Leerpark voor de ISK. De leerlingaantallen wisselen daar veel sneller. Gelukkig zijn de leerlingaantallen over de schooltypes wel redelijk te voorspellen.

De flexibele schil van personeel is groter dan we willen, we streven naar 10%. In de huidige arbeidsmarkt zijn we niet bang voor uitkeringskosten, want men heeft zo weer ander werk. In het eerste jaar geven we docenten een tijdelijke aanstelling, maar de directies weten dat zij hen bij goed functioneren al eerder mogen omzetten naar onbepaalde tijd. Ontwikkeling van medewerkers wordt gestimuleerd, maar het merendeel van de docenten blijft wel 2^e graads. De loonkosten van het Ashram kunnen dalen als het leerlingaantal stijgt, vanwege de te verwachten uitstroom van dure leraren. Vanwege het LWOO onderwijs op het Leerpark, is daar sprake van een andere bekostiging. Er worden hier ook meer onderwijsassistenten ingezet.

4. Aanpassing functieboek (INS PGMR / advies OGMR)

Vraag GMR: Waarom is de toevoeging van PSA D nodig? Kan dit nog toegelicht worden? Ook ontbreekt het schaalnummer bij de functie.

Reactie Frits: Wij zien dat er bij de personeels- en salarisadministratie een voorman/-vrouw nodig is om het vele werk dat daar ligt in goede banen te leiden. Deze functionaris stuurt het team aan, stelt de prioriteiten en heeft kennis van AFAS. De inschaling maakt geen onderdeel uit van de inspraak van de medezeggenschap. De functie moet nog formeel gewogen worden, maar komt in de voorweging uit op schaal 10. De functie valt onder het Hoofd van de dienst HR.

5. Jaarplanning SCOPE 25-26

Frits geeft aan dat de afspraak met de RvT op 16 maart 2026 nog onder voorbehoud is. De deelraadvergaderingen kunnen op de jaarplanning afgestemd worden. Edward merkt op dat hij bij 3 vergaderingen niet aanwezig kan zijn. Volgend schooljaar is er één vergadering minder dan huidig schooljaar. Dat komt omdat we dit jaar nog één overleg in juli hebben. Dan is een eerste overleg direct na de vakantie niet zinvol.

6. Regeling Ouderbijdragen (INST OGMR)

Vooraf merkt Frits op dat hij de toonzetting in de vraagstelling van de GMR als niet prettig heeft ervaren. Hij bemerkt hierin een bepaalde negatieve ondertoon.

Vraag GMR: M.b.t. blz 2: Hier worden drie redenen genoemd om de algemene vrijwillige bijdrage af te schaffen. Op basis waarvan wordt bij reden 2 voorzien dat er een wettelijk verbod in de maak is? Welke signalen zijn daarvoor afgegeven?

Reactie Frits: Er gaan geluiden in de politiek dat SP en PVV een wet willen gaan invoeren over de afschaffing van de ouderbijdrage. We houden er rekening mee dat we hierover na moeten denken. Ook controleert de Inspectie of alles wat we van ouders vragen wel vrijwillig is.

Vraag GMR: Bij reden 3 wordt gespeculeerd op mogelijk gedrag van ouders. Het verdwijnen van de vaste ouderbijdrage zou helpen om een veel groter bedrag voor reizen en excursies wél over te maken. Is daar onderzoek naar gedaan of is het psychologie van de koude grond en daarmee ongefundeerd wensdenken?

Reactie Frits: We zien in Wiscollect waar ouders voor betalen. We zien dat zij eerder betalen voor concrete doelen dan de algemene ouderbijdrage. Je moet nu “aanzetten” waar je voor wilt betalen. Als we daarbij aangeven dat de ouderbijdrage bijvoorbeeld is bedoeld voor de “mogelijkheid voor een ijsje”, dan krijgen we ook daadwerkelijk vragen over of dat écht is gedaan. De algemene ouderbijdrage is een overzichtelijk bedrag om te laten vervallen. We hopen dat ouders dan toch betalen voor de excursie.

Vraag GMR: M.b.t. blz 3: De betalingsgraad van 90% wordt op dit moment vrijwel nooit behaald (zie actueel overzicht van Jessica Zeevaart). Hoe zullen scholen daar dan mee omgaan? Is deze grenswaarde niet te scherp?

Reactie Frits: We zien dat dit niet overal wordt gehaald, maar veel scholen komen wel in de buurt. Voor het Leerpark en de Praktijkschool is een uitzondering gemaakt. Zij krijgen een aanvulling, maar we zullen goed moeten nadenken wat we wel en niet doen. Met een grens van 90% heeft de directeur iets in handen richting ouders. Als de betalingsgraad 85% is, kan de directeur in overleg met bestuur.

Als voorbeeld noemt Frits de reis naar Griekenland: er heeft 1 ouder niet betaald, maar de leerling is wel gegaan. Op zo’n reis gaat het dan best over een aanzienlijk bedrag. De opdracht aan de directies is om kritisch te kijken naar welke excursies echt nodig zijn.

Vraag GMR: M.b.t. blz 3: Het CvB vraagt om een kritische omgang van scholen met excursies en buitenschoolse activiteiten. Ook moeten ze (p. 4 bovenaan) een kostenoverzicht indienen. Welk vervolg geeft het CvB hieraan? En indien tot tijdelijke stopzetting wordt besloten, wat is dan het perspectief (de 'structurele en haalbare oplossing') in de wetenschap dat het onderwijs de komende jaren alleen maar minder geld vanuit Den Haag zal ontvangen?

Reactie Frits: Een kostenoverzicht moet sowieso, want dit moet met de deelraad besproken worden. Het bestuur stelt dan kritische vragen of het wel echt moet.

De GMR merkt op dat er ook wel ouders zijn die het wel kunnen betalen maar niet doen, omdat het "vrijwillig" is. Frits merkt op dat de betalingsgraad van de meest recente reizen dichterbij tegen 90% aankomen. Petra Pison merkt op dat er vanuit de Topmavo een betalingsherinnering wordt gestuurd. Dit mag, als je het maar vriendelijk doet en er de nadruk op legt dat er geen verplichting is om te betalen.

De GMR vraagt hoe dit vanuit kansengelijkheid en vergelijking met andere scholen te rijmen? Frits merkt op dat die discussie ook binnen het DVO gevoerd wordt. Daar komt het idee van het spaarsysteem vandaan om jaarlijks €100 per jaar in te leggen. Ook willen we het Leerpark en de Praktijkschool financieel ondersteunen, om daar ook iets mogelijk te maken. We merken dat er bij leerlingen van havo/vwo meer ouders zijn die betalen. De sociale scheiding is helaas nog aanwezig.

Vraag GMR: M.b.t. blz 4: het voorbeeld van bezuiniging op excursie Den Haag (alternatief gemeenteraad). Is het wel verstandig om in deze tijd een voorbeeld te geven van een bezuiniging op burgerschap? Is een voorbeeld geven überhaupt wel gepast voor een CvB dat zegt de verantwoordelijkheid voor de inhoud van het onderwijs graag aan de werkvloer over te laten?

Reactie Frits: Het is een voorbeeld. Er had ook een ander voorbeeld kunnen worden gegeven: een excursie voor een biologisch project kan Artis zijn, maar ook een plaatselijke boerderij in de buurt. Met betrekking tot de excursie naar Den Haag merkt Frits op dat deze excursie (behoudens het vervoer) niet zo duur is, als je het tijdig aanvraagt. De Gele stichting is een uitkomst voor de Praktijkschool, maar voor hoe lang. Het bestuur en DVO zien het liefst tenminste 1x een excursie buiten de eigen gemeente voor alle VO leerlingen.

Vraag GMR: M.b.t. blz 4 Stukje over iPads / Chromebooks: De eigen bijdrage voor de ouders van leerlingen op de Groene Hartscholen wordt verhoogd. Hoe is dat te rijmen met de wens om de financiële lasten voor ouders te verlichten (p. 2)?

Reactie Frits: We zien dat veel ouders het volledige bedrag betalen. Als we de eigen bijdrage niet verhogen, dan zullen we moeten snijden in de leermiddelen. De verhoging van de eigen bijdrage voor de Groene Hart scholen is om het meer gelijk te trekken met Ashram. Voor de iPad geldt gespreide betaling over langere termijn. Ouders zien de iPad / Chromebook als noodzakelijk voor het onderwijs, dat zien we terug in de betaling. Ook dit is formeel vrijwillig, maar de vestigingen moeten zorgen voor een volwaardig alternatief, als ouders niet betalen voor de iPad. Meestal wordt er dan een tweedehands leen-iPad verstrekt.

Vraag GMR: In het maatschappelijk debat is een ontwikkeling zichtbaar waarin de nadelen van het gebruik van een device in de klas steeds zwaarder opwegen tegen de voordelen. Hoe staat SCOPE hierin en hoe denken de afzonderlijke vestigingen hierover? Is er ruimte voor het gesprek hierover op de scholen en hoeveel waarde hecht het CvB eraan dat dit gesprek op de agenda komt, los van contractuele verplichtingen en andere praktische obstakels?

Reactie Frits: De praktijk is dat het meeste docenten niet meer zonder device in de klas kunnen. De discussie wordt wel gevoerd, maar we kunt niet meer terug naar het onderwijs van vroeger. Is als docent je didactiek op orde, dan kan je op tijd aangeven dat de schermen uit moeten. Dat heeft met heldere instructie te maken. Frits is geen voorstander van 100% digitaal onderwijs. Het maken van aantekeningen werkt nog altijd het beste in het leerproces.

7. Regeling aflossing DUO-schuld

De regeling is een nieuwe mogelijkheid die de belastingdienst geeft. Het geeft jonge docenten een zetje. Janneke vraagt of deze regeling ook geldt voor een studieschuld die op andere manier is gefinancierd dan via DUO. Dit zal uitgezocht moeten worden.

8. Brief RI&E

De RI&E is afgerond. De GMR heeft de RI&E, het toetsingsrapport en het complete Plan van Aanpak ter kennisgeving ontvange. Op vestigingsniveau kan dit verder worden besproken.

9. Rondvraag

Rutger-Jan: wil in het kader van burgerschap en kansengelijkheid een pubquiz organiseren in samenwerking met de Rotary. Hiermee kunnen verschillende goede doelen worden gesteund. Rutger-Jan heeft dit plan al bij Linda van Vliet (directeur Ashram Alphen) neergelegd. Zij zou dit met het bestuur bespreken. Rutger-Jan vraagt wat Frits hiervan vindt.

Frits heeft hier in eerste instantie de volgende gedachten over:

- Het is wat Frits betreft ingewikkeld om dit alleen voor SCOPE te doen. Het zou dan ook voor SCALA en Yuverta moeten gelden. Rutger-Jan had het idee om klein te beginnen, in eerste instantie alleen voor Ashram Alphen.
- Het vraagt waarschijnlijk de nodige tijd aan organisatie. Frits kan dit niet aan docenten of directies vragen. Dit zou dan door Rotary georganiseerd moeten worden.
- Frits wil dit eerst verder in het DVO bespreken en met de collega bestuurders. Hij zal dit onderwerp agenderen voor DVO in juli.
- Frits zal hier voor de zomervakantie op terugkomen.

Yann: Hoe kijkt het bestuur aan tegen het mobielbeleid, mede nu ook de politiek door artsen wordt geadviseerd een verbod in te stellen voor kinderen onder de 14 jaar.

Frits geeft aan dat dit beleid is van de scholen zelf. Wat hem betreft zou zijn advies zijn om alle scholen mobielvrij te maken.

Walter O: Hoe kijkt het bestuur naar het lessenaanbod in relatie tot financiën? Ashram Alphen heeft weinig aanmeldingen voor gymnasium, op het Lyceum is het net 1 klas. Is dit nog een betaalbare oplossing?

Frits geeft aan dat deze discussie gevoerd wordt met de directies. Het punt is wel dat als je kiest voor aanbod gymnasium, dan moeten leerlingen dit kunnen afmaken. Als er besloten wordt om iets niet meer aan te bieden, dan kun je dat niet eenvoudig terugdraaien, want dan geloven ouders er niet meer in. Het is dus een onderwerp met grote gevolgen, waarbij we niet over één nacht ijs gaan en waarbij verschillende afwegingen meegenomen worden.

Vervolg MR-vergadering

11. Vaststelling besluiten

Regeling Ouderbijdragen – INST OGMR

Edward is van mening dat ze nog niet moeten instemmen. Als we instemmen, dan stemmen we ook in met de ophoging van de eigen bijdrage voor de iPad. Walter O. geeft aan dat er een onderbouwing moet vanuit ouders komen met suggesties voor wat er wel nodig is om alsnog tot instemming te kunnen komen. Rutger-Jan is van mening dat de kansengelijkheid niet goed uit de verf komt. De oudergeleding maakt aparte afspraak voor een reactie op het instemmingsverzoek. Actie Rutger-Jan om reactie te sturen via Walter voor 13 juni.

Meerjaren formatieplan – INST PGMR

De GMR wil wachten op actuele cijfers, daarna zal er nog afstemming plaatsvinden via mail.

Aanpassing Functieboek – INST PGMR / ADV OGMR

Instemming en advies unaniem.

12. Rondvraag

Janneke: hoe gaan andere vestigingen om met telefoonbeleid: thuis of in de kluis? Mag de telefoon dan uit de kluis in de pauze en van het terrein af gaan? Alleen als ze naar huis gaan. Controle/toezicht door conciërge voor zover mogelijk.

13. Afsluiting

21.50 uur.